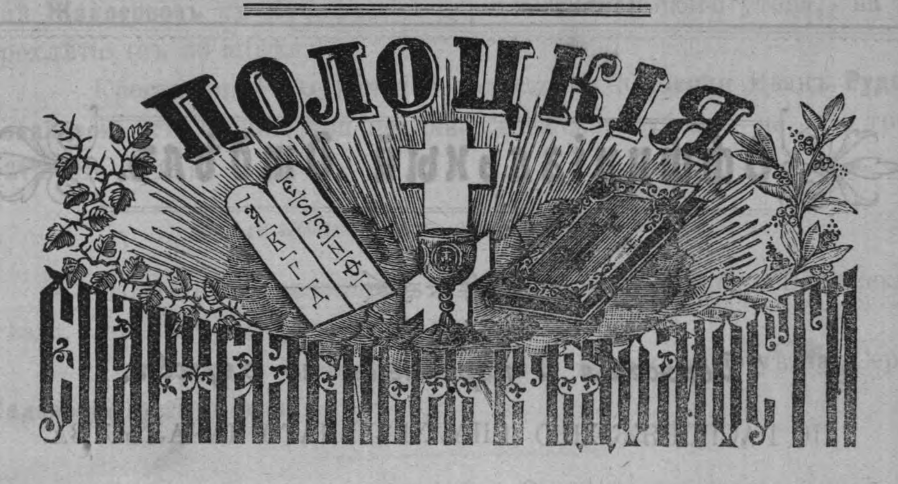
Витебскъ. Тридцать пятый г. 15-20 мая.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.
—Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно, **1908 г.**

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.



Содержаніе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Оффиціальный Отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣляются:

— Студентъ Витебской Духовной семинаріи Иванъ **Суходольскій** и. д. столоначальника Полоцкой Духовной Консисторіи (съ 2 мая).

— Бывшій воспитанникъ Витебской духовной семинаріи Іосифъ **Овсянко** на вакансію псаломщика къ Чернецовской церкви, Невельскаго уѣзда (съ 5 мая).

Назначается:

— Діаконъ Псковской епархіи Владиміръ **Загорскій** на вакансію псаломщика и учителя школы при Вербиловскомъ женскомъ монастырѣ (съ 6 мая).

Перемѣщаются:

— Псаломщикъ Усвятской церкви, Велижскаго уѣзда, Нилъ **Ягодко** и діаконъ Каменской церкви, Лепельскаго уѣзда, Михаилъ **Копецкій** одинъ на мѣсто другого (съ 1 мая).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ Гультяевской волости, дер. Гришино, Іосифъ **Жгунъ** къ Гультяевской церкви, Невельскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 1 мая).

— Крестьянинъ Кубличской волости, дер. Горбаченокъ, Николай **Жаворонокъ** къ Кубличской церкви, Лепельскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе (съ 30 апрѣля).

— Крестьянинъ Юховичской волости, м. Юховичи Иванъ **Рудый-Коваленокъ** къ Юховичской церкви, Себежскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 1 мая).

Исключаются изъ списковъ за смертію.

— Заштатный псаломщикъ Загоскинской церкви, Велижскаго уѣзда, Семенъ **Бухаревичъ** († 22 апрѣля).

— Священникъ Прихабской церкви, Велижскаго уѣзда, Сергій **Садовскій** († 28 апрѣля).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

О назначеніи пенсіи отъ казны.

Указомъ Св. Синода отъ 29 апрѣля с. г. за № 4945 назначена пенсія отъ казны слѣдующимъ лицамъ:

— Священнику Іоанну **Блажевичу** 300 руб. съ 21 сентября 1907 г.

— Вдовѣ псаломщика Евѳиміи **Вейтко** 50 р. съ 26 августа 1907 г.

— Діакону Михаилу **Грудинскому** 100 р. съ 2 октября 1907 г.

— Вдовѣ священника Аннѣ **Діаконовой** съ дѣтьми 300 р. съ 5 октября 1907 г.

— Вдовѣ священника Ольгѣ **Забѣлиной** съ дѣтьми 200 р. съ 30 января 1907 г.

— Священнику Василію **Знаменскому** 300 р. съ 11 сентября 1907 г.

— Вдовѣ священника Александрѣ **Капусцинской** съ дѣтьми 300 р. съ 23 сентября 1907 г.

— Псаломщику Димитрію **Побѣдину** 100 р. съ 11 августа 1907 г.

— Вдовѣ священника Ольгѣ **Романовой** съ дѣтьми 200 р. съ 16 сентября 1907 г.

— Псаломщику Павлу **Сырохнову** 100 р. съ 16 сентября 1907 г.

Программа и правила

для производства испытаній лицамъ, не окончившимъ полнаго курса въ духовныхъ семинаріяхъ и желающимъ получить санъ священника.

На журнальномъ постановленіи педагогическаго собранія Правленія духовной семинаріи отъ 4-го февраля 1908 г. за № 2 ст. V, объ одобреніи ниже печатаемой программы, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: «*По ст. V Правленіе семинаріи и преподаватели при употребленіи свой болѣе обширной программы должны непремѣнно памятовать, что 1) Витебская семинарія послѣдніе годы не даетъ расположенныхъ къпастырству воспитанниковъ, и такимъ образомъ желающіе подвергнуться испытанію міряне отнюдь не составляютъ конкуррентовъ курсистамъ и 2) выдержавшіе испытаніе по той или другой (консисторской) программѣ обыкновенно мною назначаются только въ біднѣйшіе приходы, гдѣ окончившіе полный семинарскій курсъ вовсе не желаютъ служить. Е. С. 6-го марта 1908 года*».

Правила

для производства испытаній лицамъ, не окончившимъ полнаго курса въ духовныхъ семинаріяхъ и желающимъ получить санъ священника.

1) Испытанія для полученія сана священника производятся при духовной семинаріи комиссіею, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ преподавателей тѣхъ предметовъ, по которымъ производятся испытанія.

2) Лица, желающія подвергнуться испытанію, должны предварительно получить на сіе разрѣшеніе Его Преосвященства, каковое разрѣшеніе они должны представить затѣмъ ректору семинаріи вмѣстѣ съ 10-ю руб. въ вознагражденіе экзаменаторамъ за производство испытаній.

3) Испытанія производятся въ теченіе года въ три срока: съ 15-го января по 15-е февраля, съ 1-го по 10-е мая и съ 15-го сентября по 15-е октября, при чемъ предъ каждымъ срокомъ будетъ печататься въ «Епархіальныхъ» и «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» особое расписаніе экзаменовъ.

4) Получившіе на испытаніяхъ неудовлетворительную отмѣтку (2 или 1) хотя бы по одному предмету допускаются къ новымъ экзаменамъ въ другой и въ третій разъ по всѣмъ предметамъ не ранѣе, какъ черезъ годъ, при чемъ каждый разъ вносится плата за экзамены въ количествѣ 10 ти руб.; въ четвертый разъ испытанія совсѣмъ не допускаются.

5) Послѣ испытанія составляется о каждомъ, подвергавшемся экзамену, отдѣльный актъ, въ которомъ обозначается составъ комиссіи, опредѣляется степень обнаруженныхъ испытуемымъ познаній посредствомъ балловъ и дается комиссіей заключеніе о результатахъ испытанія. Актъ объ испытаніи предсѣдателемъ комиссіи представляется Его Преосвященству.

6) Комиссія ведетъ хронологическій и алфавитный реестръ лицамъ, державшимъ испытанія, съ отмѣткою о результатахъ этихъ испытаній. Подобный же реестръ ведется и о лицахъ, которымъ не разрѣшено держать испытанія, о чемъ канцелярія Его Преосвященства сообщаетъ комиссіи.

7) Комиссія предварительно испытанія дѣлаетъ справки въ реестрахъ для предупрежденія злоупотребленій со стороны лицъ, коимъ было отказано держать испытаніе.

Программа испытаній.

По Свящ. Писанію Новаго Завѣта—требуются знанія въ объемѣ программы для духовныхъ семинарій: вводныя свѣдѣнія и изложеніе содержанія свящ. книгъ съ объясненіемъ важнѣйшихъ мѣстъ. Въ качествѣ учебныхъ пособій рекомендуются для экзаменующихся при объясненіи Четвероевангелія и книги Дѣяній—руководство Боголѣпова, а при объясненіи Апостольскихъ посланій—Хераскова.

По Свящ. Писанію Ветхаго Завѣта—вводныя свѣдѣнія и общіе очерки всѣхъ свящ. книгъ или по учебникамъ, принятымъ въ семинаріяхъ, или по «Пособію къ доброму чтенію Св. Библіи» І. Соловьева. Содержаніе слѣдующихъ главъ съ объясненіемъ мессіанскихъ мѣстъ: **кн. Бытія**—1, 2 и 3 гл. (объясненіе 15 ст. 3 гл.), 22 гл. (объясненіе 17 и 18 ст.), 28 гл. (12 ст.), 49 гл. (10 ст.); **кн. Исходъ**—12 гл. (объясненіе 10 ст. и о значеніи казней египетскихъ для евреевъ и египтянъ); **кн. Левитъ**—виды жертвъ и общій смыслъ ихъ, 10 гл.;

кн. Числъ—21—24 гл. (объясненіе 17 ст. 24 гл.); **кн. Второзаконія**—18 гл. (18 ст.); **кн. І. Навина**—2 гл. (значеніе Раави); **кн. Судей**—6 гл. (объясн 36 40 ст.); **кн. Руѳь**—значеніе Руѳи; **2 кн. Царствъ**—7 гл. (12—16 ст.); **3 кн. Царствъ** - 8 и 19 гл. (11 и 12 ст. 19 гл.); **кн. Іова**—19 гл. (25—27 ст.); псалмы—2, 8, 15, 21, 39, 40, 44, 67, 68, 71, 94, 96, 108, 109 и 117 съ указаніемъ и объясненіемъ мессіанскихъ мѣстъ; **кн. Притчей**—9 гл. (кого надо разумѣть подъ Премудростью, и почему эта глава читается на праздники въ честь Пресвятой Богородицы?); **кн. Пѣснь Пѣсней**—8 гл. (6 и 7 ст.); **кн. пр. Исаіи**—2 гл. (1—5 ст.), 5 гл. (1—8 ст.), 6 гл. (6 и 9—10 ст.), 7 гл. (10—16 ст.), 9 гл. (1—8 ст.), 11 гл. (1—13), 26 гл., 28 гл. (16 ст.), 40 гл. (1—14 ст.), 42 гл. (1—4 ст.), 49 гл. (6 и 8 ст.), 50 гл., 52 гл. 13 ст.—53 гл. (объясненіе всего отдѣла), 54 гл. (1—8 ст.), 61 гл. (1—3 ст.), 65 гл. (1—2 ст.); **кн. пр. Іереміи**—23 гл. (5 и 6 ст.), 31 гл. (31—34 ст.); **кн. пр. Іезекіиля**—33 и 34 гл., 37 гл., 44 гл. (1—4 ст.); **кн. пр. Даніила**—2 и 3 гл., 9 гл. (24—27 ст.); **кн. пр. Осіи**—1 гл, (10—11 ст.), 2 гл. (19—23 ст.), 3 гл. (4—5 ст.), 6 гл. (1—7 ст.), 13 гл. (14 ст.); **кн. пр. Іоиля**—2 гл. (28—32 ст); **кн. пр. Амоса**—9 гл. (11—15 ст.); **кн. пр. Іоны**—прообразовательное значеніе пр. Іоны; **кн. пр. Михея**—5 гл. (1—14 ст.); **кн. пр. Аггея**—2 гл. (1—11 ст.); **кн. пр. Захарія**—9 гл. (8—12 ст.), 11 гл. (10—17 ст.), 12 гл. (3—11 ст.), 13 гл. (7—9 ст.), 14 гл. (1—21 ст.): **кн. пр. Малахіи**—3 гл. (1—7 ст.), 4 гл. (5—6 ст.).

По Догматическому и Обличительному Богословію—краткое значеніе христіанскихъ догматовъ по учебному руководству прот. П. Смирнова. Вмѣстѣ съ изложеніемъ православныхъ догматовъ требуется знаніе существенныхъ особенностей инославныхъ вѣроисповѣданій: а) общее указаніе на разности въ ученіи церквей православной и латино-римской о происхожденіи Св. Духа; б) несправедливость ученія кальвинистовъ о безусловномъ предопредѣленіи однихъ къ блаженству, другихъ къ погибели и о благодати непреодолимой; в) общее указаніе на протестантское ученіе объ условіяхъ оправданія и освященія; г) возраженія со стороны лютеранъ о почитаніи святыхъ и ихъ останковъ; д) возраженія лютеранъ о недѣйствительности молитвъ церкви за умершихъ; е) латино-римское ученіе о видимомъ главенствѣ въ церкви въ лицѣ папы и протестантское ученіе о церкви, какъ духовномъ, не видимомъ обществѣ; ж) указаніе латино-

римскихъ и протестантскихъ разностей въ ученіи о таинствахъ вообще, для лучшаго объясненія православнаго ученія о нихъ; з) указаніе инославныхъ ученій о крещеніи и его благодатныхъ дѣйствіяхъ; и) латино-римскія разности въ ученіи о таинствѣ миропомазанія и взгляды на миропомазаніе протестантовъ; к) указаніе разностей въ ученіи о таинствѣ причащенія послѣдователей латино-римской церкви, протестантовъ и реформатовъ; л) протестантскій взглядъ на таинство покаянія (отрицаніе устной тайной исповѣди и исповѣдь внутренняя); м) указаніе на протестантское ученіе о всеобщемъ священствѣ; н) латино-римское ученіе о таинствѣ брака (нерасторжимость) и протестантскій взглядъ на него; о) указаніе на разность послѣдователей латино-римской церкви въ ученіи о таинствѣ елеосвященія. Въ качествѣ руководства по Обличительному Богосл. рекомендуется учебникъ Епифановича.

По наукѣ о Расколѣ—требуется знакомство съ исторіей раскола по кн. Архим. Павла: «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ» и съ обличеніемъ раскола по кн. Плотникова: „Краткое руководство по расколовѣдѣнію въ вопросахъ и отвѣтахъ“.

По практич. руководству для пастырей и по литургикѣ—знанія въ объемѣ семинарскихъ программъ и по семинарскимъ учебникамъ.

По Гомилетикѣ—знакомство съ образцами общедоступныхъ проповѣдей и краткими правилами относительно церковнаго краснорѣчія (образцы по христоматіямъ Поторжинскаго и Зарницкаго, а правила по христоматіи Поторжинскаго). Кромѣ того, экзаменующіеся должны написать поученіе на данную тему.

По церковной исторіи—знанія въ объемѣ учебника: «Исторія Христіанской Православной Церкви» прот. П. Смирнова въ объемѣ гимназическаго курса.

По церковному пѣнію--для несостоявшихъ въ клирѣ—знаніе церковныхъ напѣвовъ.

Сверхъ всего этого, отъ экзаменующихся требуется знакомство съ Объяснительной Запиской къ программѣ для преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, при чемъ они должны дать пробный урокъ въ образцовой при семинаріи школѣ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Полоцкому Спасо-Евфросиніевскому женскому училищу

за 1906-й гражданскій годъ.

(Окончаніе. См. «Пол. Еп. Вѣд.» № 17).

РАСХОДЪ. Кому и за что уплочено.	Сумма. Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I.				
На жалованье начальствующимъ, учащимъ и служащимъ при училищѣ:				
1) Начальницѣ училища за уроки рисованія и французскаго языка ст. 111. 134. 177. 207. 279. 313. 354. 391	224	44	—	—
2) Законоучителю училища Н. Черепнину ст. 10. 51. 93. 135. 176. 230. 258. 280. 321. 355. 392 . .	300	—	—	—
3) Преподавателю ариѳметики и геометріи въ старшемъ классѣ А. Морель ст. 21. 64. 103. 145. 185. 295. 326. 368. 405	120	56	—	—
4) Преподавателю словесности И. Долгову ст. 20. 61. 102. 144. 182	77	80	—	—
5) Ему же вознагражденіе за чтеніе письменныхъ работъ ст. 227	50	—	—	—
6) Преподавателю географіи І. Зелюлину ст. 23. 65. 108. 147. 183. 291. 323. 363. 401	192	24	—	—
7) Ему же жалованье по должности дѣлопроизводителя Правленія училища ст. 214	100	—	—	—
8) Преподавателю русскаго и славянскаго яз. въ старшемъ классѣ И. Зубовскому ст. 25. 67. 107. 149. 186. 290. 322. 362. 400	161	12	—	—
9) Ему же вознагражденіе за чтеніе письменныхъ работъ ст. 223	30	—	—	—
10) Преподавателю гражданской исторіи, дидактики и педагогики въ старшемъ классѣ Д. Леонардову ст. 24. 66. 106. 148. 187. 292. 324. 364. 402.	193	32	—	—
11) Ему же за руководство практическими уроками воспитанницъ въ образцовой церковно-приходской школѣ ст. 224	70	—	—	—

РАСХОДЪ. Кому и за что уплочено.	Сумма. Наличными. Руб.	К.	Билетами. Руб.	К.
12) Преподавателю гигіены и поданія помощи въ несчастныхъ случаяхъ Э. Ольдмбургу ст. 27. 68. 109. 151. 189. 289. 329. 369. 406 . . .	150	—	—	—
13) Преподавателю физики и естественной исторіи И. Пойцову ст. 26. 63. 105. 150. 188. 294. 328. 367. 404	116	64	—	—
14) Преподавателю словесности въ старшемъ классѣ С. Матвѣеву ст. 293. 327. 336. 403 . . .	53	32	—	—
15) Преподавателю пѣнія М. Маттисону ст. 22. 62. 104. 146. 184. 287. 325. 365. 399	180	—	—	—
16) Ему же вознагражденіе за спѣвки ст. 221 . .	50	—	—	—
17) Учительницѣ ариѳметики и чистописанія въ младшемъ и среднемъ классахъ и рукодѣлія во всѣхъ классахъ Д. Околовичъ. ст. 18 59. 101. 142. 181. 285. 320. 360. 397	360	—	—	—
18) Учительницѣ русскаго и славянскаго яз. въ младшемъ классѣ и гражданской исторіи и славянскаго яз. въ среднемъ классѣ А. Филипповой ст. 19. 60. 100. 143. 182. 286. 319. 371. 396	265	—	—	—
19) Ей же вознагражденіе за чтеніе письменныхъ работъ ст. 222	30	—	—	—
20) Преподавателю скрипичной игры И. Безродному ст. 28. 58. 92 152. 190. 288. 330. 370. 407 .	210	—	—	—
21) Воспитательницѣ младшаго класса М. Игнатовичъ ст 11. 52. 94. 136. 178. 304. 314. 356. 393	301	64	—	—
22) Бывшей воспитательницѣ М. Буловичъ ст. 13. 54. 96. 138. 194. 132. 259	120	—	—	—
23) Воспитательницѣ старшаго класса Л. Савицкой ст. 17. 56. 98. 139. 179. 281. 316. 358. 390 .	153	75	—	—
24) Бывшей помощницѣ воспитательницъ Н. Дягель ст. 15. 55. 97. 140. 180	100	—	—	—
25) Воспитательницѣ средняго класса Е. Стальмашевской ст. 14. 53. 95. 137. 170. 282. 315 357. 394	178	75	—	—
26) Помощницѣ воспитательницъ А. Гомашевской ст. 283. 317	25	—	—	—
27) Бывшей помощницѣ воспитательницъ А. Лазурьевской ст. 16. 57· 99. 141. 173	80	—	—	—
28) Помощницѣ воспитательницъ С. Гуторовичъ ст. 284. 318. 359. 395	43	75	—	—
29) Бывшей воспитательницѣ В. Дроздецкой ст. 12 .	7	50	—	—
30) Ей же на пособіе отъ училища ст. 226 . . .	25	—	—	—
31) И. д. училищнаго эконома Е. Василевской ст. 302. 331. 361. 398	46	64	—	—
32) Свящ. Ѳ. Околовичу за совершеніе всенощ. богослуженій въ зданіи училища ст. 225 . . .	30	—	—	—
II.				
Вознагражденіе служащимъ при училищѣ монахинямъ и послушницамъ ст. 128. 229. 231. 415	339	50	—	—
III.				
На содержаніе воспитанницъ столомъ:				
1) Энштейну ст. 4. 280. 309	1299	47	—	—
2) Райкину ст. 9. 118 191. 240. 257. 275. 336. 377.	1455	86	—	—

РАСХОДЪ. Кому и за что уплочено.	Сумма.			
	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Р б.	К.
3) Лазереву ст. 7. 46. 168. 216. 307. 308. 350. 388 .	1099	10	—	—
4) Кабалкину ст. 120. 210	570	90	—	—
5) Разнымъ лицамъ ст. 33. 39. 44. 48. 49. 74. 83. 129. 131. 154. 156. 165. 201. 234. 246. 260. 263. 265. 277. 278. 296. 303. 305. 341. 347. 353. 379. 380. 383. 425	1160	29	—	—
IV.				
На одежду, бѣлье и обувь воспитанницамъ:				
1) Сапожнику Калму ст. 71. 79, 139. 252. 337 . .	97	15	—	—
2) Минцу ст. 141	449	1	—	—
V.				
На учебныя пособія, журналы, письменныя и канцелярскія принадлежности:				
1) Переплетчику Копейкину ст. 42. 116. 268 . .	69	65	—	—
2) Лившицу ст. 212. 213	72	91	—	—
3) Златкину ст. 133	50	70	—	—
4) Гофеншеферу ст. 47. 274	242	85	—	—
5) Сроліовичу ст. 8, 112. 171. 195. 217. 267. 389	21	50	—	—
6) Брокману ст. 175. 228	87	26	—	—
7) Швабе ст. 218. 414	41	23	—	—
8) Ст. 29. 30. 31. 272. 411. 412. 413	37	23	—	—
VI.				
На рукодѣльныя принадлежности:				
1) Эмануель ст. 35 213. 349	38	70	—	—
2) Гельбартъ ст. 70	2	80	—	—
3) Ст. 169	3	60	—	—
VII.				
На наемъ прислуги:				
Ст. 77. 96. 127. 160. 205. 233. 244. 245. 298 345. 387. 424	753	90	—	—
VIII.				
На покупку медикаментовъ и вознагражденіе зубному врачу;				
1) Въ аптеку Лунца ст. 198	117	25	—	—
2) Каждану ст. 215	75	—	—	—
IX.				
На отопленіе и освѣщеніе:				
1) Эпштейну ст. 5. 209. 310	227	70	—	—

РАСХОДЪ. Кому и за что уплочено.	Сумма. Наличными. Руб.	К.	Билетами. Руб.	К.
2) Разнымъ лицамъ ст. 45. 72. 78. 84. 85. 86. 88. 90. 91. 115. 117. 121. 122. 270. 332. 382 . .	180	72	—	—
3) Долгопольскому ст. 81	682	50	—	—
X.				
На ремонтъ училищныхъ зданій:				
1) Стекольщику Гофману ст. 157. 200. 261. 342. 420 .	31	55	—	—
2) З. Баръ ст. 255	64	95	—	—
3) Г. Брускину ст. 266	53	52	—	—
4) И. Никифорову ст. 273. 340. 381. 418 . . .	103	35	—	—
5) Ст. 378. 386	30	50	—	—
XI.				
На покупку и ремонтъ мебели, посуды и разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей:				
1) Колотову ст. 1. 193. 249. 416	80	85	—	—
2) З. Боръ ст. 2. 38	10	—	—	—
3) Златкину ст. 6	118	72	—	—
4) И. Никифорову ст. 113. 172. 253	98	95	—	—
5) В. Игнатовичъ ст. 123. 269. 341 419	30	65	—	—
XII.				
Очистка дымовыхъ трубъ, помойныхъ ямъ и ретирадовъ:				
1) В. Ковзель ст. 3. 174. 276	60	—	—	—
2) З. Боръ ст. 77. 126. 161 206. 265. 421	31	—	—	—
XIII.				
На пріобрѣтеніе спальныхъ принадлежностей:				
1) На фабрику Лиршенштейнъ ст. 87	175	38	—	—
XIV.				
На разъѣзды преподавателей, врачей и другихъ служащихъ:				
Ст. 43. 125. 167. 220. 339. 417	168	10	—	—
XV.				
На страхованіе училищныхъ зданій:				
1) Страховому обществу «Якорь» ст. 82	30	28	—	—

РАСХОДЪ. Кому и за что уплочено.	Сумма. Наличными. Руб.	К.	Билетами. Руб.	К.
XVI.				
На разные мелочные и случайные расходы:				
Ст. 32 34. 36. 40. 41. 50. 69. 73. 75. 80. 89. 110. 114. 119. 124. 130. 153. 155. 159. 162. 163. 164. 166. 192. 196. 197. 199. 202. 204. 219. 236. 237 238. 239. 241. 242. 243. 247. 248. 250. 251. 252. 256. 262. 264. 271. 297. 299. 300. 301. 306. 311. 212. 333. 334. 335. 338. 343. 346. 348. 351. 352. 372. 373. 374. 375. 376. 384. 385. 408. 409. 410. 422. 423. 426	1340	86	—	—
Общій итогъ . . .	15651	91	—	—

Подлинный за подписями Членовъ Совѣта училища.

Записи по сей тетради годичнаго отчета по содержанію Спасо-Евфросиніевскаго училища и остатокъ денежныхъ суммъ за истекшій 1906-й гражданскій годъ свидѣтельствовали и нашли вполнѣ соотвѣтствующимъ статьямъ или записямъ приходо-расходной книги того же училища и оправдательнымъ къ ней документамъ за тотъ же одъ, въ чемъ и подписались члены ревизіоннаго временного комитета по назначенію Епархіальнаго Начальства. Подлинный подписали члены ревизіоннаго комитета.

АКТЪ.

1907 года декабря 4-го дня. Временно ревизіонной комитетъ, по назначенію Епархіальнаго Начальства, въ составѣ трехъ нижеподписавшихся членовъ свидѣтельствовалъ записи прихода и расхода, а также и остатка денежныхъ суммъ по содержанію Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища въ шнуровой приходо-расходной книгѣ этого училища и по тщательной провѣркѣ статей расхода съ оправдательными къ нимъ росписками и вообще статей прихода и расхода съ годичнымъ отчетомъ нашелъ: данныя записи вполнѣ соотвѣтствующими сему послѣднему и дѣйствительности поступленія денежныхъ суммъ и своевременному ихъ расходованію на существенныя нужды училища. Какъ вытекаетъ изъ послѣдняго декабрскаго итога прихода и расхода денегъ за истекшій 1906 й гражданскій годъ въ остаткѣ къ 1-му января того года на содержаніе училища имѣлось наличными сто восемьдесятъ два руб. (182 руб) и билетами, за

исключеніемъ фондоваго или неприкосновеннаго капитала на стипендіи бывшаго епископа Антонича (2298 р. 36 к.), 999 р. 64 к., что свидѣтельствуетъ о чрезвычайной бережливости училищныхъ суммъ Правленіемъ училища во главѣ съ начальницею монахиней Ниной, или объ аккуратномъ веденіи расхода денегъ, особенно если принять во вниманіе ежегодную неаккуратность поступленія денегъ отъ воспитанницъ на содержаніе училища. Въ виду сего комитетъ отъ лица духовенства епархіи готовъ выразить свою благодарность Правленію училища или проситъ (и проситъ) о томъ Епархіальное Начальство, если оное найдетъ возможнымъ. О чемъ и составленъ настоящій актъ за надлежащимъ подписомъ для представленія онаго вмѣстѣ съ годичнымъ отчетомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный подписали: члены ревизіоннаго комитета: благочинный священникъ Дриссенскаго собора Василій Барщевскій, Полоцкой Покровской церкви священникъ Іоаннъ Емельяновичъ и Юровичской церкви священникъ Викторъ Томковидъ.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ.**

1908 года. № 19. 15 мая.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.



СЛОВО

въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича *).

„Господи спаси Царя, и услыши ны, въ онь же аще день призовемъ Тя“
(Псал. XIX, 10).

Въ настоящій высокоторжественный день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя нашего мысль и вѣрноподданническое чувство каждаго изъ насъ естественно обращается къ Престолу Царскому и, въ глубокомъ сознаніи тяжести подъятыхъ Государемъ на себя трудовъ, направленныхъ къ нашему благополучію, испрашиваетъ Ему у Царя Царствующихъ высшей благодатной помощи для прохожденія столь высокаго служенія.

Служеніе царское, несомнѣнно, самое трудное и отвѣтственное предъ Богомъ, своею совѣстію и нелицепріятнымъ судомъ исторіи изъ всѣхъ служеній на землѣ. Царскій трудъ—это неустанный подвигъ, возложенный Всевышнимъ на Государя, неразлучный со всею Его земною жизнію. Поэтому, если каждый изъ насъ, вращаясь въ области малыхъ правъ и обязанностей, нерѣдко чувствуетъ тяжесть ихъ,—ясно сознаетъ, что точное и неуклонное исполненіе этихъ обязанностей требуетъ самоотверженія, труда и напряженія силъ, то тотъ кому ввѣрено Богомъ благо всѣхъ подданныхъ обширнѣйшей въ мі-

*) Произнесено въ кафедральномъ соборѣ за архіерейскимъ богослуженіемъ.

рѣ Имперіи и кто носитъ на своихъ плечахъ тяготы всей неизмѣримой Россіи, долженъ весь и всецѣло поглощенъ быть заботами и трудами, и, потому, нуждается въ постоянной помощи и подкрѣпленіи своихъ силъ отъ Господа. Вотъ почему св. Церковь издревле внесла въ кругъ своихъ богослужебныхъ молитвословій и пѣснопѣній рядъ особыхъ молитвъ о Государѣ и о всемъ Царствующемъ Домѣ. Въ нихъ отъ лица молящихся она „проситъ Господа сохранить Помазанника Божія подъ кровомъ Своея благости, охранять Его на всѣхъ путяхъ Его святыми Своими ангелами, да исполнитъ Онъ Государя долготою дней и крѣпостію силъ, да совершитъ Онъ все во славу Божію и во благо народа Своего". Повторяя ежедневно эти молитвы за Царя, православная Церковь усугубляетъ ихъ въ дни царскихъ торжествъ, посвященныхъ воспоминаніямъ событій изъ жизни Государя и Царствующаго дома. Съ недавняго же времени наша Русская Церковь еще болѣе усилила свои молитвы о Царѣ и Отечествѣ нашемъ. Наше Отечество, какъ всѣмъ намъ извѣстно, переживаетъ нынѣ трудные дни „лихолѣтья". Въ теченіе прошлаго и текущаго годовъ многострадальная родина наша, св. Русь православная, испытывала и теперь испытываетъ тяжелыя бѣдствія, едва-ли не большія, чѣмъ какія принесла намъ злосчастная русско-японская война. Всюду нынѣ въ Россіи смута, вездѣ въ ней происходятъ мятежи и междоусобія, соединенные съ грабежами и даже убійствами. Тамъ въ ней неистовствуютъ шумныя сборища людей, оставившихъ свой обычный трудъ въ то время, когда трудъ ихъ въ особенности нуженъ и дорогъ Отечеству. Здѣсь во всевозможныхъ собраніяхъ раздаются болѣе страстныя и нервныя, чѣмъ благоразумно обдуманныя, рѣчи, ниспровергающія самые главные устои нашей религіозной и общественно государственной жизни. Тамъ, вызываемыя часто именно этими рѣчами, опустошенія, грабежи, насилія и убійства поливаютъ слезами и кровію и безъ того крестоносный путь жизни нашего простого народа. Здѣсь въ шумныхъ собраніяхъ враждуютъ между собою представители различныхъ политическихъ партій, никакъ не желая понять, что въ этой взаимной враждѣ они губятъ и миръ и благо своего Отечества. Тамъ различныя народности, долженствующей быть „единой, недѣлимой Россіи", сражаются между собою въ печальной памяти подвигахъ національной вражды, племенныхъ дѣленій и кровавыхъ столкновеній... Вообще печально современное русское общество отвѣтило на Высочайшій манифестъ отъ 17-го октября 1905 г. Провозглашена была этимъ манифестомъ неприкосновенность лично-

сти, но никогда не были такъ часты дерзкія посягательства на честь и жизнь людей, при томъ наиболѣе чтимыхъ и уважаемыхъ, какъ въ наши дни. Требовали различныхъ свободъ, но когда дана была требуемая свобода, она превратилась въ дикій произволъ, сбросившій всякую тѣнь закона и разрушающій основы порядка жизни. При этой свободѣ опасно стало ходить по улицамъ, и даже дома нельзя чувствовать себя спокойными и безопасными.

Горько и вспоминать объ этихъ печальныхъ явленіяхъ, налагающихъ темное пятно на современное расшатанное поколѣніе наше. Строгій судъ изнесутъ объ насъ потомки наши, которымъ придется залѣчивать тѣ раны, какія мы нынѣ наносимъ своей родинѣ, неразумно бичуя ее. „Плачетъ и стонетъ мать-наша родина, насъ взлелѣявшая, оскорбляемая не чужими только, но и своими. Кровію сыновъ своихъ, слезами и стономъ множества вдовъ и сиротъ она молитъ и заклинаетъ мутящихъ покой ея: чада моя возлюбленная! оставьте, сдержите свои страстные порывы, не надрывайте сердца своей матери рѣзкимъ и грубымъ обращеніемъ съ ней и не увеличивайте ея печали ударами, ей наносимыми... Вы скажете, что желаете лучшаго устроенія своего Отечества, но вопросы о лучшемъ устроеніи порядка жизни могутъ быть обсуждаемы только въ спокойное время. Развѣ можно при шумѣ страстей, влекущемъ къ нестроенію, надѣяться на благопріятное рѣшеніе вопросовъ великой важности?". (Изъ проповѣдей проф. В. Пѣвницкаго). При такомъ печальномъ внутреннемъ состояніи нашего Отечества въ особенности тяжело и отвѣтственно нынѣ, братіе, служеніе возлюбленнаго Монарха нашего. Вспомните, какъ еще не такъ давно въ своемъ Высочайшемъ манифестѣ Онъ съ болью сердечною и тугою душевною объявлялъ „всѣмъ своимъ вѣрно-подданнымъ", что „Его ожиданіямъ блага и пользы для страны" отъ первозванныхъ „къ строительству законодательному людей" „**ниспослано тяжкое испытаніе**", и призывалъ „всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и возстановленія мира въ нашемъ дорогомъ Отечествѣ".

Посему нынѣ всѣ вѣрные сыны Россіи должны съ одной стороны усугубить свои молитвы о томъ, чтобы Господь далъ нашему возлюбленному Государю мудрость Соломонову, чтобы вывести корабль нашего Отечества цѣлымъ и невредимымъ и въ нынѣшнее бурное время, съ другой стороны—употреблять всѣ мѣры къ тому, чтобы возстановилось столь желаемое спокойствіе въ землѣ Русской.

Тяжелое время переживаемъ мы, братіе, но не будемъ унывать

и падать духомъ. Скажемъ вмѣстѣ съ св. ап. Павломъ: **„мы отовсюду притѣсняемы, но не стѣснены; мы въ отчаянныхъ обстоятельствахъ, но не отчаиваемся“** (2 Кор. 4, 8). Великъ, братіе, русскій народъ, великъ его духъ, велика его сила и жизнеспособность, велики, естественно, и его бѣдствія, но отъ всѣхъ ихъ избавлялъ и избавитъ насъ Господь! Всмотритесь въ скрижали исторіи нашего Отечества. Кого-кого, не перебывало въ нашей Руси, и съ кѣмъ только не сталкивался грудью русскій славянинъ? Онъ поднималъ тягость хазарскую, вытерпѣлъ коварство печенѣжское, извѣдалъ хитрость половецкую, пилъ чашу лютости татарской, настрадался отъ затѣй польскихъ, вынесъ и доселѣ выноситъ зависть другихъ цивилизованныхъ народовъ! И всѣ эти чаши страданій вѣками пилъ! И въ такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ ни разу не пошатнулась Русь святая. Были измѣны народу, но отдѣльныхъ личностей, всего-же народа—никогда. Твердая вѣра и упованіе на Бога, взаимная любовь, мирный трудъ, вѣрность своему Государю и покорность власти предержащей возрождали Русь святую и спасали ее неоднократно—и отъ татарскаго ига, и отъ смуты самозванцевъ, и отъ Пугачева, и отъ прочихъ враговъ. И, переживши эти печальныя эпохи, росла и крѣпла снова Русь святая на удивленіе сосѣднихъ народовъ и, какъ грозный богатырь, вставала она смѣло и твердо предъ лицомъ цѣлаго свѣта. Слушались ея голоса внѣшніе враги, боялись ея и не смѣли поднять руки на нее, потому что сильна была она внутреннимъ миромъ, взаимнымъ согласіемъ и любовію всѣхъ гражданъ и, какъ одинъ человѣкъ, она всегда готова была, по зову Царя, тотчасъ возстать на врага.

Вспоминая эти дни древніе и поучаясь отъ нихъ, будемъ, братіе, прежде всего твердо помнить, что въ единеніи наша крѣпость, наше спасеніе отъ всякихъ нестроеній, бѣдъ и скорбей. Единеніе—сила, какъ и наоборотъ, раздѣленіе—слабость и немощь, это общеизвѣстный законъ, имѣющій приложеніе какъ къ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и къ цѣлымъ обществамъ и народамъ. Если желаютъ ослабить противника, то первое, что дѣлаютъ, это всячески стараются внести въ него раздѣленіе, ибо **„всякое царство, раздѣлившееся само въ себѣ, опустѣетъ; и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ въ себѣ, не устоитъ“** (Мѳ. 12, 25). Мы всегда очень склонны всю вину переносить на другихъ, на окружающую насъ среду, общество, существующій порядокъ, и, потому, такъ много говоримъ о своихъ правахъ и такъ мало размышляемъ о своихъ обязанностяхъ. А между тѣмъ корень зла необходимо прежде всего и

больше всего искать въ самихъ себѣ. **Откуда,**—пишетъ св. ап. Іаковъ, —**у васъ вражды и распри? Не отсюда-ли, отъ вожделѣній, вашихъ воюющихъ въ членахъ вашихъ**" (Іак. 4, 1). Основа единенія—любовь, самопожертвованіе, забвеніе своихъ личныхъ интересовъ, взаимная христіанская покорность (Ефес. 5, 21; 1 Петр. 5, 5), какъ, наоборотъ, раздѣленіе между нами сѣетъ себялюбіе, житейскіе расчеты, утвержденіе вездѣ своей личности. Нашъ древній лѣтописецъ, объясняя причины нестроеній, происходившихъ въ русской землѣ въ такъ называемую „смутную" эпоху ея исторіи, указываетъ причины этихъ нестроеній въ томъ, что русскіе люди въ то время «измалодушествовались»... Не въ томъ ли причина и современныхъ бѣдъ, постигшихъ наше отечество, что мы, сыны Россіи, „измалодушествовались", ибо гдѣ нынѣ столь желанное, такъ необходимое для насъ, единеніе и порядокъ, гдѣ та горячая преданность и любовь къ своему отечеству, чѣмъ такъ славились наши предки, вынесшіе на своихъ могучихъ плечахъ созданіе огромнаго и могущественнаго государства нашего?

Во имя Бога и Христа-Спасителя, во имя всего добраго и святого, завѣщаннаго намъ преданіями славныхъ предковъ нашихъ, во имя дорогого всѣмъ намъ отечества нашего сплотимся, вѣрные сыны Россіи, во едино и понесемъ на алтарь отечества, находящагося нынѣ въ тяжеломъ положеніи, свои—трудъ, знаніе, матеріальныя средства и даже,—если того потребуетъ Государь нашъ,—свою жизнь! Будемъ помнить слова Высочайшаго манифеста, не такъ давно читанныя съ этого священнаго мѣста: „Вѣрные сыны Россіи! Царь вашъ призываетъ васъ, какъ отецъ своихъ дѣтей, сплотиться съ нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія нашей святой родины. Вѣримъ, что появятся богатыри мысли и дѣла и что самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ слава земли русской"! Для облегченія же Царю-Батюшкѣ тяжелаго труда въ дѣлѣ обновленія и возрожденія Россіи не будетъ раздирать и безъ того больного сердца матери нашей—дорогого отечества—своими нестроеніями и волненіями.

Нынѣ болѣе, чѣмъ когда либо, намъ благопотребно забыть свои личные и сословные счеты и распри, сплотиться и объединиться въ одно духовное братство во Христѣ,—и Богъ мира и любви не оставитъ насъ и сдѣлаетъ насъ сильными и непобѣдимыми.

Нынѣ же, въ высокоторжественный день восшествія на престолъ возлюбленнаго Государя нашего, вознесемъ свои горячія молитвы къ Господу силъ, да подкрѣпитъ Онъ силою Своею въ настоящіе скорбные для нашего отечества дни нашего Государя, воинство наш и

весь православный народъ русскій и да поможетъ всѣмъ намъ перенести ниспосланное намъ испытаніе до конца во славу Его святого имени и спасеніе наше. Аминь.

Ректоръ Витебской духовной семинаріи,
протоіерей *Евграфъ Овсянниковъ.*

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Мартъ 1908-й годъ.

10, понедѣльникъ. На утро сегодняшняго дня были получены приглашенія на два засѣданія въ комиссію по дѣламъ православной церкви и на безпартійное собраніе по инціативѣ депутата Челышова по вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Въ спеціальной комиссіи борьбы съ пьянствомъ Челышовъ особой роли не играетъ и составъ ея его, повидимому, не удовлетворяетъ, ибо тамъ есть такіе члены, которые совсѣмъ не раздѣляютъ взглядовъ Челышова на необходимость полнаго уничтоженія винопитія и умѣренное употребленіе вина считаютъ совсѣмъ невреднымъ. Поэтому Челышовъ создаетъ свою особую безпартійную группу и вербуетъ въ нее членовъ.

Быть одновременно на двухъ собраніяхъ не было возможности и пришлось отдать предпочтеніе конечно комиссіи церковной. Комиссія эта продолжала обсуждать докладъ священника Титова. Докладчикъ превысилъ данныя ему полномочія и вмѣсто объективнаго доклада нѣкоторыхъ статей министерскаго законопроекта дозволилъ себѣ критиковать цѣлый рядъ статей дѣйствующихъ узаконеній, которыми до сего времени ограждались чистота вѣры православной и ея права и преимущества, и настаивать на отмѣнѣ ихъ. Въ виду этого нѣкоторыми членами комиссіи, несогласными съ реформаторскими затѣями о. Титова, поставленъ былъ вопросъ о томъ, что комиссіи не слѣдуетъ заниматься разсмотрѣніемъ доклада священника Титова, а нужно возвратиться къ докладу министерскому. На сторонѣ священника Ти-

това оказалось, однако, незначительное большинство и потому постановлено продолжать разсмотрѣніе его доклада *).

11, вторникъ. Съ сегодняшняго дня думскія засѣданія постановлено начинать съ 11 час. утра вмѣсто 2-хъ пополудни. Сдѣлано это въ видахъ большей работоспособности думы. Съ началомъ обсужденія бюджета вмѣсто двухъ очередныхъ засѣданій въ недѣлю предполагается устраивать три.

Началось обсужденіе внесеннаго министерствомъ народнаго просвѣщенія законопроекта объ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства 6.900.000 руб. на общія нужды начальнаго образованія, въ видахъ всеобщаго обученія. Думское духовенство въ своихъ предварительныхъ фракціонныхъ собраніяхъ рѣшило поддерживать этотъ законопроектъ въ той надеждѣ, что будетъ поддерженъ и законопроектъ объ ассигнованіи 4.003.740 руб. на церковныя школы. Записалось 60 ораторовъ. Записки подавались съ такою поспѣшностью, что мнѣ едва только удалось занять 38-е мѣсто. Полились пространныя рѣчи. По всему видно, что разсмотрѣніе этого законопроекта займетъ нѣсколько засѣданій.

12, среда. Сегодня свободный отъ всякихъ думскихъ комиссій день. Пришлось использовать его на осмотръ Зимняго дворца (осмотръ дворца для публики открытъ только, кажется, въ лѣтніе мѣсяцы, для членовъ же Государственной Думы дѣлается исключеніе и они допускаются туда во всякое время, но, разумѣется, по билетамъ). Послѣ Царско-Сельскаго дворца Зимній уже не производитъ особеннаго впечатлѣнія: тамъ все какъ будто болѣе ново и болѣе роскошно. Какую то особую тихую грусть наводятъ необитаемыя помѣщенія Зимняго дворца съ ихъ чудными историческими картинами и прочимъ убранствомъ. Во внутреннихъ покояхъ Императора Александра II невольно удивляешься простотѣ и незатѣйливости обстановки. Всѣ предметы сохранились здѣсь въ томъ порядкѣ, въ какомъ были они при жизни и въ моментъ смерти покойнаго Царя-Освободителя: небольшое значительно потертое Евангеліе на письменномъ столѣ, столовые часы, остановленные на 33-хъ минутахъ 4-го часа пополудни (моментъ смерти), три мелкія серебряныя монеты, найденныя въ карманѣ покойнаго, носовой платокъ, недокуренная папироса и проч. Въ изголовьи стальной кровати кіотъ, уставленный нѣсколькими иконами съ

---

*) По слухамъ, священникъ Титовъ получилъ свой докладъ и черпаетъ директивы отъ извѣстной группы 33-хъ.

теплящейся лампадой. Тутъ невольно, съ молитвеннымъ вздохомъ, въ благоговѣйномъ чувствѣ преклоняешь колѣна въ томъ мѣстѣ, гдѣ преклонялъ свои Царственныя колѣна Царь-мученикъ.

13, четвергъ. Пастырское собраніе нынѣшняго дня было особенно многолюдно и продолжительно. Кромѣ двухъ думскихъ епископовъ и большинства священниковъ, (за исключеніемъ, разумѣется, болѣе крайнихъ лѣвыхъ) на немъ присутствовали: представители вѣдомства Св. Синода П. И. Исполатовъ и В. И. Яцкевичъ, епархіальные миссіонеры епархій Кіевской священникъ С. Потѣхинъ и Московской И. Е. Айвазовъ, редакторъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія" В. М. Скворцовъ и его помошникъ Гринякинъ и человѣкъ 15 правыхъ крестьянъ. Такъ какъ крестьяне явились на это собраніе исключительно по аграрному вопросу, то они были выдѣлены въ особое засѣданіе съ участіемъ нѣсколькихъ священниковъ. Въ первомъ засѣданіи предметомъ сужденія былъ министерскій законопроектъ „Объ отношеніи Государства къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ и о свободѣ совѣсти". В. И. Яцкевичъ въ своемъ докладѣ провелъ ту мысль, что законопроектъ этотъ стоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ основными законами и съ законами 17-го апрѣля и 17-го октября 1905 г., ибо законы 17-го октября коснулись только гражданскихъ свободъ, не затронувъ нисколько закона 17-го апрѣля, и что, слѣдовательно, нѣтъ основанія дарованныя гражданскія свободы распространять на вопросы религіозные. Далѣе онъ говорилъ о томъ, что мысль о лишеніи православной церкви права распространять свое вѣроученіе между другими и о дозволеніи пропоганды явилась въ 1-й революціонной Думѣ и что свободы пропаганды домогаются главнымъ образомъ католики и магометане, какъ наиболѣе злѣйшіе враги православной церкви и русской народности.

Миссіонеръ И. Е. Айвазовъ въ своемъ обширномъ докладѣ доказывалъ, что министерскій законопроектъ не только не даетъ православной церкви ни какихъ правъ, но даже отнимаетъ и то, что она имѣла раньше, а потому вѣроисповѣдной комиссіи, въ видѣ протеста, прямо слѣдуетъ отказаться отъ разсмотрѣнія этого законопроекта, какъ противорѣчущаго основнымъ законамъ.

Во второмъ засѣданіи обсуждался выработанный духовенствомъ совмѣстно съ правыми крестьянами законопроектъ по земельному вопросу. Послѣ детальнаго обсужденія каждаго пункта этого законопроекта рѣшено подписать его священникамъ и правымъ крестьянамъ

и затѣмъ немедленно внести его въ Думу *). Собраніе разошлось около 12 часовъ ночи.

14, пятница. Второй уже день Государственная Дума занимается обсужденіемъ министерскаго законопроекта объ ассигнованіи почти семи милліоновъ руб. на нужды начальнаго народнаго образованія. Однообразныя, шаблонныя рѣчи ораторовъ до крайности надоѣли всѣмъ, но тѣмъ не менѣе неоднократныя попытки со стороны правыхъ фракцій ограничить время для рѣчей 10-ю минутами всякій разъ отклоняются лѣвыми партіями. Но вотъ появляются на трибунѣ представитель польскаго коло и ослабѣвшее къ рѣчамъ вниманіе значительно оживаетъ. Панъ Ржондъ произноситъ злостную рѣчь по адресу русской школы на западной окраинѣ и заканчиваетъ ее заявленіемъ, что школа эта «вноситъ беспокойство въ польскую семью и отравляетъ душу ребенка». Фонъ-Анрепъ (октябристъ) въ своей блестящей рѣчи бьетъ на всѣхъ пунктахъ предшествовавшихъ ораторовъ изъ лѣвыхъ партій и въ особенности поляковъ. Подъ шумные аплодисменты и крики «браво» ораторъ оставляетъ трибуну. Такихъ восторженныхъ и дружныхъ овацій въ 3-й Думѣ, кажется, еще не было. Во время краткаго перерыва фонъ Анрепа окружаютъ тѣснымъ кольцомъ депутаты правыхъ фракцій и октябристы, горячо его благодарятъ, пожимая руку, а нѣкоторые обнимаютъ и цѣлуютъ его. „Спасибо, Василій Константиновичъ, утѣшили!“ и под., слышится со всѣхъ сторонъ. Послѣ перерыва принимается предложеніе предсѣдателя о продленіи засѣданія до 7 час. вечера въ надеждѣ исчерпать до конца вопросъ, но надежда оказывается несбыточной. Какъ немного отказывается отъ слова ораторовъ, но все же къ слѣдующему засѣданію ихъ остается 24 человѣка. Послѣднимъ говоритъ ксендзъ Маціевичъ и производитъ скверное впечатлѣніе выпадомъ противъ русской школы, въ которой якобы „принижается вѣра и народное чувство дѣтей католиковъ“.

15, суббота. Во вчерашнемъ номерѣ «Биржевыхъ Вѣдомостей» (отъ 14 марта № 10402) напечатана статья подъ заглавіемъ: „Отцы

*) Въ основу этого законопроекта положенъ прогрессивный налогъ на земли, какъ средство заставить помѣщиковъ сбывать ихъ. Члены Думы—помѣщики обозвали этотъ законопроектъ «разбойничьимъ», и во многихъ отношеніяхъ даже худшимъ, нежели законопроектъ лѣвыхъ крестьянъ, основанный на принципѣ принудительнаго отчужденія по справедливой оцѣнкѣ. Дѣйствительно, законопроектъ этотъ въ окончательной своей редакціи явился настолько жестокимъ, что большинство священниковъ измѣнило свое первоначальное рѣшеніе и отказалась подписать его. Вызвано это между прочимъ и тѣмъ, что священники «аграріи» самовольно измѣнили нѣкоторые пункты законопроекта.

депутаты", подписанная членомъ Государственной Думы Н. Герасимовымъ. Въ статьѣ этой авторъ довольно подробно и мѣтко описываетъ дѣятельность православнаго духовенства въ 3-й Государственной Думѣ. „Группу духовенства", говоритъ онъ, „нельзя назвать вліятельной ни по ея сплоченности, ни по даровитости ея руководителей, которые не представляютъ изъ себя выдающихся силъ, способныхъ объединить преданныхъ общей идеѣ послѣдователей и сами по своимъ общественнымъ симпатіямъ и вѣрованіямъ имѣютъ общее только въ покровѣ одежды". Такимъ образомъ взглядомъ г. Герасимова подтверждается то высказанное мною еще раньше мнѣніе, что духовенство въ Думѣ, вслѣдствіе своей разобщенности по разнымъ фракціямъ, уже не представляетъ изъ себя той довольно значительной величины, какой оно было при самомъ началѣ открытія Думы, когда различныя фракціи смотрѣли на него, какъ на «лакомый кусочекъ» и искали единенія съ нимъ, бросая въ видѣ приманки обѣщачіе выдвинуть законопроектъ «о полномъ матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства за счетъ государства». 42 священника съ двумя Епископами во главѣ, объединенные въ одну независимую группу, могли бы представлять изъ себя такую значительную силу которая примыкая по какому нибудь вопросу къ той или иной думской фракціи (за исключеніемъ, конечно, крайнихъ лѣвыхъ) давала бы ей численный рѣшающій перевѣсъ. Къ сожалѣнію, духовенство неиспользовало этого своего значенія и въ настоящемъ своемъ видѣ представляетъ такую незначительную величину, съ которой считаться не приходится. Надлежащаго единенія между духовенствомъ нѣтъ и, конечно, не будетъ. Нельзя, однако, соглашаться съ г. Герасимовымъ въ томъ что «сдерживающимъ началомъ для думского духовенства является ряса и присутствіе въ думскомъ залѣ бдительнаго ока надзирающаго начальства, вслѣдствіе чего по вопросамъ принципіальнаго свойства, гдѣ задѣты интересы церкви, дирижирующія палочки обоихъ Епископовъ оказываютъ несомнѣнное дѣйствіе и имъ повинуются здѣсь не за страхъ, а за совѣсть". Изъ практики комиссій по дѣламъ православной церкви и вѣроисповѣдной мы, къ сожалѣнію, знаемъ, что нѣкоторые отцы депутаты рѣшительно не стѣсняются голосовать вразрѣзъ съ „бдительнымъ окомъ". Тоже самое мы несомнѣнно увидимъ и въ Думѣ при обсужденіи вопросовъ принципіальнаго свойства.

16, воскресенье. Недѣля крестопоклонная. Выносъ св. Креста за всенощнымъ бдѣніемъ въ церкви Митрофаніевскаго подворья совер-

шалъ Епископъ Евлогій, а божественную литургію—Епископъ Митрофанъ съ четырьмя думскими священниками, въ числѣ коихъ находился и пишущій эти строки.

Вечеромъ присутствовалъ на торжественномъ собраніи православнаго миссіонерскаго общества, состоявшемся въ залѣ С.-Петербургской городской думы. Присутствовали 3 Митрополита, 13 Епископовъ и полонъ залъ публики. Какъ ни странно это, но столичнаго духовенства замѣчалось мало. Изъ свѣтской публики, судя по виду, тоже не замѣчилось знатныхъ и выдающихся людей. Видно, что высшій классъ мало интересуется дѣломъ миссіи. Не удивительно, что матеріальныя средства общества, какъ отмѣчалось это въ отчетѣ, незначительны.

17, понедѣльникъ. Утромъ ѣздилъ въ Думу на засѣданіе подкомиссіи по дѣламъ православной церкви по вопросу извѣстнаго законопроекта военнаго вѣдомства относительно сокращенія 5-лѣтняго срока на 2-лѣтній на право вступленія въ бракъ женамъ—лицъ военнаго вѣдомства, безъ вести пропавшихъ въ минувшую русско-японскую войну. Засѣданіе совсѣмъ неинтересное.

18, вторникъ. Сегодня выступалъ съ рѣчью съ думской трибуны по министерскому законопроекту объ ассигнованіи 7-ми милл. руб. на нужды народнаго образованія. Трижды пришлось мѣнять и передумывать эту рѣчь. Первыя двѣ оказались негодными потому, что касались вопроса по существу, о чемъ много уже наговорили предшествовавшіе ораторы. Рѣчи польскаго коло и въ особенности ксендза Маціевича, нападавшаго на русскую школу, подали мысль построить свою рѣчь на возраженіи этимъ ораторамъ. Къ сожалѣнію, въ 10 минутъ трудно было исчерпать все то, что хотѣлось и можно было сказать, а потому вторая половина рѣчи осталась недоконченной После словъ предсѣдателя: «10 минутъ прошло» волей не волей приходится оставлять трибуну. Предполагалъ говорить еше въ защиту народныхъ учителей, на которыхъ слишкомъ нападали ораторы справа и изображали ихъ, какъ людей неблагонадежныхъ въ религіозно-нравственномъ и политическомъ отношеніяхъ. На основаніи близкаго знакомства съ учителями народныхъ и церковныхъ школъ по Люцинскому уѣзду, гдѣ шумиха освободительнаго движенія въ 1905—1906 г.г. обнаружилась рѣзче и интенсивнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, хотѣлось засвидѣтельствовать, что учителя и учительницы школъ, за исключеніемъ одного, оказались на высотѣ своего положенія, а учителя изъ русскихъ явили себя настоящими борцами за

русское дѣло и въ то время, когда съ мѣстъ бѣжали полиція, почта и земскіе начальники, учителя эти оставались на мѣстахъ и уступали только силѣ оружія. Далѣе предполагалъ говорить объ улучшеніи духовнаго, правового и матеріальнаго положенія народнаго учителя предоставленіемъ ему служебныхъ правъ и выработкой пенсіоннаго устава, чтобы онъ безъ страха и смущенія могъ смотрѣть въ будущее, которое въ настоящее время для него безпросвѣтно.

Наконецъ, по порученію и отъ лица думского духовенства и всего православнаго духовенства россійскаго, хотѣлъ сказать, что предположенное по министерскому законопроекту законоучительское жалованье въ 30 руб. по своей крайнэй мизерности представляется прямо оскорбительнымъ, и что духовенство, при всей своей необезпеченности, во всякомъ случаѣ не нищій, чтобы бросать ему такую подачку.

Сегодня получилъ письмо отъ одного изъ весьма почтенныхъ и уважаемыхъ мною іереевъ родной Полоцкой епархіи по земельному вопросу. Пишетъ по этому предмету уже не въ первый разъ и проситъ настаивать на неотчужденности церковныхъ земель въ пользу крестьянъ. Думскихъ священниковъ, склоняющихся на отчужденіе церковныхъ земель, называетъ «идіотами и плохими пастырями, у которыхъ въ приходѣ, и въ церкви и въ училищѣ плохо». Когда въ Думѣ появился выработанный съ участіемъ нѣсколькихъ священниковъ проектъ по рѣшенію земельнаго вопроса, то члены Думы изъ крупныхъ землевладѣльцевъ начали упрекать духовенство, что оно готовится отчуждать помѣщичьи земли, а о своихъ забыло. Въ виду этого въ новый законопроектъ по рѣшенію аграрнаго вопроса, основанный на принципѣ прогрессивнаго налога, пришлось включить и церковныя земли.

19, среда. Вечеромъ въ залѣ училищнаго совѣта, подъ председательствомъ Епископа Евлогія, состоялось пастырское собраніе. Обсуждалось два вопроса: 1) о тактикѣ духовенства въ завтрашнемъ засѣданіи Государственной Думы при обсужденіи вопросу объ ассигнованіи 4.003,740 руб. на церковныя школы и 2) объ отношеніи духовенства къ выработанному имъ совмѣстно съ правыми крестьянами законопроекту по разрѣшенію аграрнаго вопроса. Какъ по первому, такъ и по второму вопросу мнѣнія рѣзко раздѣлились и соглашенія не послѣдовало.

По вопросу о церковныхъ школахъ подавляющее большинство священниковъ съ Епископомъ Евлогіемъ во главѣ стояло на томъ,

что духовенство должно отнестись сдержанно и осмотрительно къ этому вопросу, съ рѣчами не выступать, а ограничиться только рѣчью одного Епископа Евлогія и только въ случаѣ нападенія на церковную школу со стороны лѣвыхъ партій защищать ее въ своихъ рѣчахъ. Другіе—меншинство, напротивъ, доказывали, что церковно-школьный вопросъ—одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ не только для думского духовенства, но и вообще для духовенства всей Имперіи и что послѣднее зорко слѣдитъ за рѣшеніемъ этого вопроса въ Думѣ и ожидаетъ, что скажутъ въ защиту школы депутаты-священники, какіе мотивы будутъ выставлять за необходимость сохраненія ея и проч., и что по этому стѣснять кого бы то ни было словомъ не слѣдуетъ, а нужно предоставить право высказаться каждому желающему. Большинство тѣмъ не менѣе настаивало на своемъ и открытымъ голосованіемъ высказались противъ рѣчей. Послѣ этого протоіерей С—скій, священникъ Г—кій и пишущій эти строки заявили, что отказываются подчиниться этому рѣшенію *), при чемъ однимъ изъ нихъ было заявлено, что завтрашняго дня онъ ждетъ съ тревогой, ибо возможный провалъ въ Думѣ церковно-школьнаго вопроса будетъ знаменовать провалъ и другихъ вопросовъ, для которыхъ духовенство собственно и пришло въ Государственную Думу, и что не сказать своего слова по школьному вопросу онъ не можетъ, такъ какъ этого ждетъ отъ него епархія и проч. „Вы, о. N., смотрите на дѣло изъ своего угла"... замѣтилъ на это предсѣдательствующій.

За симъ Епископъ Евлогій прочиталъ собранію свой докладъ по церковно-школьному законопроекту, а Епископъ Митрофанъ рѣчь, которую онъ приготовилъ къ завтрашнему дню. Предложили сдѣлать это и священникамъ, заявившимъ желаніе выступить съ рѣчами, но они подъ разными предлогами отъ этого уклонились.

Горячіе дебаты вызвало обсужденіе второго больного вопроса—земельнаго. Епископъ Евлогій въ откровенной бесѣдѣ съ горечью повѣдалъ, что лично для него законопроектъ по земельному вопросу „создалъ невыносимое положеніе" **)... Епископъ Митрофанъ съ своей стороны заявилъ, что при всемъ своемъ сочувствіи къ законо-

*) Повидимому мнѣніе этихъ трехъ священниковъ раздѣлялъ и Преосвященный Митрофанъ, хотя открыто и не выразилъ этого.

**) Передавать все то, что сказано было Епископомъ Евлогіемъ, признаю себя не вправѣ, ибо говорилось это не для передачи. Впрочемъ, въ лѣвыхъ газетахъ почти дословно было сообщено содержаніе этой откровенной бесѣды, хотя въ собраніи никого кромѣ священниковъ не было.

проекту по существу, онъ не могъ подписать его по причинамъ, выяснять которыя признаетъ несвоевременнымъ. Въ этомъ же смыслѣ высказались и неподписавшіе зкконопроектъ священники. Такимъ образомъ протянутая между думскимъ духовенствомъ и крестьянами едва замѣтная нить соглашенія можетъ, пожалуй, порваться... Тяжелое впечатлѣніе оставило по себѣ нынѣшнее собраніе.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

О законоучительствѣ въ сельскихъ школахъ.

Дѣятельность пастыря почти всеобъемлюща: онъ и строитель таинъ Божіихъ, онъ руководитель своихъ прихожанъ въ ихъ духовной жизни, онъ учитель въ храмѣ, школѣ и на дому, онъ врачъ душъ своей паствы. Столь различныя обязанности пастыря, безъ сомнѣнія, не одинаково цѣнны, въ смыслѣ важности ихъ въ жизни пасомыхъ и самого пастыря. Однѣ изъ нихъ важнѣе и, слѣдовательно, на нихъ должно быть обращено больше вниманія, другія же менѣе важны и, слѣдовательно, вниманіе и силы пастыря могутъ обратиться къ нимъ тогда, когда уже выполнены первыя.

Думается, что безошибочнымъ критеріемъ при этомъ распредѣленіи обязанностей пастыря можетъ быть самая цѣль пастырства. Цѣль же эта, какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, чтобы приводить пасомыхъ своихъ «въ мѣру возраста исполненія Христова», проще говоря—въ томъ, чтобы помогать духовнымъ своимъ дѣтямъ успѣшнѣе совершать дѣло спасенія ихъ душъ. И такъ, тѣ обязанности пастыря, которыя скорѣе ведутъ къ достиженію означенной цѣли, и есть болѣе важныя, остальныя же по отношенію къ нимъ должны занять второстепенное мѣсто.

Такимъ образомъ, обязанности пастыря, по степени ихъ важности, должны размѣститься въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) строительство таинъ Божіихъ, 2) руководительство въ духовной жизни прихожанъ и затѣмъ уже учительство.

Въ настоящее время отъ пастыря требуется, чтобы онъ прежде всего былъ труженникомъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Это

требованіе, конечно, вполнѣ соотвѣтствуетъ духу времени. Громадная доля общественнаго вниманія въ наше время обращена на дѣло народнаго образованія, и не даромъ: старинная пословица: „ученье свѣтъ, неученье тьма“ при настоящихъ условіяхъ жизни получаетъ особый смыслъ, образованному человѣку не только легче разобраться въ различныхъ обстоятельствахъ своей духовной жизни, но даже и матеріальная обезпеченность въ очень значительной мѣрѣ зависитъ отъ степени образованности человѣка. Грамота оказалась нужною не только превилегированному сословію, но и простому крестьянину.

Православный пастырь, по самому своему служебному положенію, стоитъ къ дѣлу народнаго просвѣщенія весьма близко: ему поручено завѣдываніе церковно-приходскими школами различныхъ типовъ и законоучительство во всѣхъ школахъ.

Это все прекрасно. Но обострившійся односторонне интересъ нашего времени къ дѣлу народнаго образованія, по которому все дѣло сводится лишь къ обученію, заставляетъ общество преувеличивать значеніе образованія вообще и начальнаго въ частности для религіозной жизни человѣка. Неоспоримо, важно обученіе—образованіе ума; но вѣдь воспитаніе—образованіе сердца—еще важнѣе,—это есть альфа и омега не только низшей школы, но и каждаго учебнаго заведенія.

До сихъ поръ еще представляется возможность спора, сколь значительную роль играетъ дидактика въ дѣлѣ созданія человѣка—христіанина. Пусть съ каждымъ годомъ система образованія усовершенствуется, но вѣдь отрицательныя свойства цивилизаціи растутъ почти въ равной мѣрѣ, т. е. насколько образованіе подвигаетъ человѣка впередъ, почти настолько же соціальныя условія отодвигаютъ его назадъ или, въ лучшемъ случаѣ, мѣшаютъ гармоническому развитію добрыхъ началъ въ человѣкѣ.

Чтобы поставить образованіе на правильный путь, необходимо обратить особенное вниманіе на воспитаніе сердца, но этого не видно въ современномъ обществѣ, стремящемся ко всеобщему народному образованію. При такомъ оборотѣ дѣла странное и не естественное мѣсто въ начальныхъ школахъ занялъ предметъ закона Божія въ ряду другихъ учебныхъ предметовъ.

Втиснутый въ учебную програму законъ Божій, естественно утратилъ всю прелесть, всю одухотворенность своего предмета въ нашей сельской школѣ. Каждый законоучитель старается пройти и повторить програму, чтобы бойкими отвѣтами школьниковъ удовлетворить странное требованіе ревизоровъ, оцѣнивающихъ знаніе этого священнаго предмета бойкими отвѣтами учащихся.

Странность и неестественность такого порядка вытекаетъ изъ того, что у насъ какъ то невнимательно относятся къ такимъ явленіямъ, какъ смѣшеніе двухъ областей: область вѣры и область знанія, отчего въ воспитательномъ отношеніи до сихъ поръ сельская школа не могла намъ дать ничего хорошаго. Всѣ негодуютъ, возмущаются упадкомъ религіозности и нравственности школьниковъ и молодежи. Предпринимается цѣлый рядъ мѣръ къ усиленію религіознаго воспитанія. Толкуютъ о расширеніи программы по закону Божію, объ увеличеніи числа уроковъ; и что же? „Возъ стоитъ и нынѣ тамъ"... Всевозможныя „мѣропріятія воздѣйствія" бумажно-канцелярскаго характера въ этой области не привели ни къ чему. Очевидно, вколачиваніе статеи закона Божія по програмнѣ не приводитъ къ желательному результату. Вотъ почему пора бы нашимъ дѣятелямъ по народному образованію взглянуть на дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія трезвѣе и глубже. Не слѣдуетъ ли выдѣлить въ сельской школѣ преподаваніе закона Божія изъ рамокъ мертвой и холодной программы, предоставивъ въ преподованіи этого предмета духовную свободу законоучителю школы—пастырю прихода, такъ какъ законъ Божій имѣетъ своею конечною цѣлью не столько знаніе, сколько, главнымъ образомъ, воспитаніе религіознаго чувства, чувства вѣры.

При настоящемъ порядкѣ законоучитель можетъ мало-мальски выполнить свой законоучительскій трудъ лишь тогда, когда въ приходѣ имѣется одна-двѣ школы и то вблизи; но если ихъ много и, при томъ, вдали отъ церкви, то я не могу себѣ представить, какъ можетъ священникъ работать въ нихъ безъ страшнаго ущерба для прихода, по отношенію къ которому у него на первомъ планѣ должно стоять совершеніе таинствъ и руководство духовною жизнею прихожанъ.

Вѣдь приходъ каждаго пастыря состоитъ не изъ одннхъ дѣ-

тей и подростковъ, а главнымъ образомъ, изъ взрослыхъ людей; слѣдовательно, прежде всего, простая справедливость требуетъ, чтобы взрослымъ членамъ своего прихода пастырь отдавалъ большую часть своихъ силъ и своего времени; въ настоящее же время бываетъ почти наоборотъ, а что же будетъ дальше—при всеобшемъ образованіи? Вѣдь пастырь, въ собственномъ смыслѣ, есть духовный отецъ своихъ прихожанъ, и св. православная церковь узаконила, чтобы вся жизнь прихожанина—отъ колыбели до могилы—протекала подъ самымъ близкимъ воздѣйствіемъ своего пастыря между тѣмъ какъ по настоящимъ требованіямъ пастырь все далѣе и далѣе отрывается отъ служенія, взрослымъ въ сторону школы и, такимъ образомъ служеніе школьному дѣлу идетъ въ значитильной степени за счетъ служенія большинству прихода.

Что же получается? Пастырь заботится о школѣ, а остальныя его духовныя дѣти остаются въ забросѣ. Къ ихъ духовной слѣпотѣ, которая только и смягчалось вниманіемъ къ нимъ пастыря, присоединяется еще тягота сознанія, что они забыты, одиноки и никому не нужны...

Такая ненормальность, должно быть, была подмѣчена тѣми, кому дана власть вѣдать дѣлами народнаго образованія и вотъ, какъ бы изъ сожалѣнія къ пастырю, постановили назначать въ отдаленныя отъ церкви школы законоучителями учителей школы подъ руководствомъ и отвѣтственностію того же бѣднаго пастыря. Что сей сонъ значитъ? Не ужъ то мало еще было глумленій надъ непомѣрными требованіями отъ пастыря въ дѣлѣ народнаго образованія? Не ужели угасъ лучъ вѣры въ Бога у тѣхъ, кто отдалъ этотъ священный предметъ въ руки недорослей-политиковъ-учителей, которые заполняютъ въ настоящее время наши народныя школы? Вѣдь дирекція, при назначеніи учителей, мотивируется лишь образовательнымъ цензомъ, не обращая вниманія, на ихъ внутренній, религіозный міръ. И этимъ смутоноснымъ просвѣтителямъ, поющимъ и по нынѣ гимны Шмидту и Рафаловичъ, ввѣряется не только школа, гдѣ будутъ образовываться будущіе русскіе граждане, но и законоучительство, гдѣ, подъ леденящій русское сердце мотивъ: „мы жертвою пали"..., ихъ грязными руками

будутъ небрежно бросаться въ дѣтскія сердца сѣмена священнаго предмета!..

Допустимъ, что при такой постановкѣ дѣла программа по закону Божію, навѣрное, будетъ пройдена и ученики на испытаніи пусть даже получатъ чистое 5; но будетъ ли польза отъ такого прохожденія программы школѣ и приходу? Выйдутъ ли питомцы ея благонадежными гражданами и вѣрующими прихожанами, среди которыхъ въ будущемъ пастырь могъ бы найти себѣ отраду въ своемъ нелегкомъ служеніи и горячую—сыновнюю любовь къ своей матери—Руси святой? Нѣтъ, сто разъ нѣтъ. Лучше уже поступиться программою, чѣмъ этотъ важнѣйшіи предметъ ввѣрять въ неблагонадежныя руки.

Предписывать же священникамъ быть отвѣтственными за учителей, преподающихъ законъ Божій, значитъ глумиться надъ истиной. Мыслимо ли священнику, живущему въ 9-ти верстахъ отъ школы, слѣдить за учителемъ, въ духѣ ли православной церкви преподаетъ онъ законъ Божій въ отсутствіи священника? Не глумится ли онъ надъ этимъ священнымъ предметомъ, который проходится по курсу и учебникамъ лишь для контроля знаній, самая же суть его—воспитаніе души и сердца дитяти въ духѣ вѣры и любви? Не сѣетъ ли онъ въ дѣтскихъ сердцахъ свободомыслія и безвѣрія?

Своимъ постановленіемъ отъ 18-го февраля 1907 года за № 5 Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ, какъ бы, поставилъ предъ нами свѣчу безъ фителя и требуетъ подъ отвѣтственностью нашей, чтобы она была зажжена.

Какъ я уже сказалъ, самимъ пастырямъ преподавать законъ Божій въ отдаленныхъ школахъ не мыслимо, такъ какъ на это у нихъ не хватитъ ни времени, ни силъ, и къ тому же не позволитъ имъ пастырскій долгъ, который заставляетъ ихъ прежде всего быть отцами и руководителямо цѣлаго прихода, а не однѣхъ только школъ.

Какъ же помочь этому дѣлу? Какъ выйдти изъ такого затруднительнаго положенія? Неужели дальнія школы приходится оставить безъ законоучителей?

Выходъ очень простой и легкій. Если мы дорожимъ святою вѣрою; если мы высоко смотримъ на предметъ закона Божія этотъ свѣтильникъ вѣры, то мы нашли бы кандидатовъ на законоучительскія мѣста въ отдаленныя отъ церкви школы изъ самыхъ же учителей, прослуживших въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія десятки лѣтъ, людей семейныхъ, вотъ этихъ то учителей, посвятивши ихъ въ діаконскій санъ и увеличивъ имъ содержаніе, и назначать въ такія мѣста, гдѣ приходскій священникъ, за дальностью разстоянія, не можетъ преподавать законъ Божій; а курсистовъ недоучекъ назначать въ тѣ школы, гдѣ законоучителемъ состоитъ приходскій священиикъ.

Тогда правильно потечетъ жизнь школы, тогда и законъ Божій не будетъ только прикладнымъ знаніемъ, а заблистаетъ лучомъ вѣры и благочестія; тогда пусть смѣло надѣются, что эти первоначальные разсадники всеобщаго русскаго обученія выпустятъ изъ себя благонадежныхъ гражданъ и покорныхъ дѣтей церкви Христа съ сердцемъ, воспитаннымъ въ православной вѣрѣ, при которой только и можетъ быть могучъ и силенъ русскій народъ.

Священникъ *Михаилъ Толстохновъ.*





Лѣтопись Вѣдомостей.



Витебскія бесѣды со старообрядцами въ образцовой церковно-приходской школѣ при духовной семинаріи.

Съ благословенія Преосвященнаго Серафима, по праздникамъ минувшаго Великаго поста въ образцовой семинарской школѣ происходили бесѣды со старообряцами 2 марта бесѣду „о правѣ церкви исправлять богослужебныя книги“ велъ епархіальный миссіонеръ священникъ Ѳ. Борнуковъ.

Познакомивъ слушателей съ исторіей книжнаго исправленія на Руси, начиная съ Максима Грека и кончая временемъ Іосифа Патріарха, миссіонеръ вывелъ заключеніе, что и при Патріархѣ Никонѣ церковь, не только не лишилась власти исправлять богослужебныя книги, но и обязана была по завѣту и примѣру прежде бывшихъ благочестивыхъ Патріарховъ продолжать это святое дѣло. Безпоповецъ Е. Табаковъ старался доказать неприкосновенность старопечатной буквы тѣмъ, что 1) будто древле-русскіе чудотворцы угодили Богу по старопечатнымъ книгамъ, 2) при Іосифѣ Патріархѣ книги были исправлены окончательно и посему, 3) при Никонѣ Патріархѣ могли уже только портить книги, а не править.

Въ отвѣтъ Табакову было доказано, что 1) русскіе чудотворцы служили Богу не по старопечатнымъ книгамъ, а по рукописнымъ и харатейнымъ, съ коими книги Никонова исправленія, болѣе согласны; 2) самъ Іосифъ Патріархъ выразилъ въ предисловіи къ Кормчей (послѣдней книгѣ его печати) сознаніе въ неисправности книгъ и необходимости ихъ дальнѣйшаго исправленія; 3) догматической порчи книгъ, употребляемыхъ въ православной церки, раскольники въ теченіе 300 лѣтъ не показали и никогда не покажутъ.

Табаковъ долженъ былъ наконецъ сознаться, что книжное исправленіе само по себѣ не можетъ служить причиной церковнаго раздѣленія.

9-го марта на бесѣдѣ „о перстосложеніи для крестнаго знаменія“ выступилъ глава Задуновской бѣглопоповской общины Іуда Іустиновъ съ заявленіемъ, что двуперстіе установлено св. отцами на всѣхъ седми вселенскихъ соборахъ „на вѣки нерушимо“.

Миссіонеръ подалъ Іудѣ старопечатную кормчую, трехтолковую кормчую и дѣянія вселенскихъ соборовъ съ просьбою указать постановленіе св. отцовъ о двуперстіи начетчикъ стыдливо отстранилъ поданныя книги. Слушатели, не исключая и старообрядцевъ смѣялись надъ лжецомъ...

16-го марта на бесѣдѣ о покаяніи послѣ того какъ миссіонеромъ было доказано, что законнымъ совершителемъ таинства покаянія можетъ быть только епископъ и дѣйствующій по волѣ своего епископа пресвитеръ, на приготовленное мѣсто взошелъ австріецъ Е. А. Рыжковъ, который поблагодарилъ миссіонера за обстоятельное раскрытіе св. отеческаго ученія о необходимости таинства покаянія и обличеніе самозванства безпоповскихъ духовныхъ отцовъ, не имѣющихъ права именемъ Божіемъ отпускать грѣхи; затѣмъ, выразивъ полное согласіе пріемлющихъ бѣлокриницкое священство съ православными въ ученіи о таинствѣ покаянія, предложилъ закончить бесѣду.

Миссіонеръ замѣтилъ хитрецу, что и поповцы въ ученіи о совершителяхъ таинства покаянія погрѣшаютъ не меньше безпоповцевъ ибо духовникъ, принимающій на исповѣдь безъ воли Епископа, по словамъ Симеона Солунскаго, „подобенъ есть нерукopoложнѣ дѣйствующему“. Бѣглые попы были такіе же самозванцы, какъ и безпоповскіе наставники и единаго съ ними „томленія достойны“; а бѣглый іеромонахъ Іеронимъ, принимавшій въ расколъ Митрополита Амвросія—родоначальника Бѣлокриницкой іерархіи, вмѣсто ключей царства небеснаго могъ вручить ему развѣ только „ключъ отъ студенца бездны“.

Съ цѣлью замять возраженіе миссіонера Рыжковъ вытащилъ изъ кармана какую-то книжицу въ декадентской обложкѣ и сталъ изъ нея показывать народу картины, изображающія въ лицахъ старый и новый обрядъ.

Миссіонеръ предложилъ Рыжкову спрятать лубочную мазню за пазуху и отъ св. Писанія доказать право бѣглыхъ поповъ совершать таинство покаянія и не дождавшись отвѣта, кратко повторилъ содержаніе бесѣды.

23 го марта „о необходимости и вѣчности св. Причащенія" подъ руководствомъ преподавателя К. Евсѣева велъ бесѣду воспитанникъ VI кл. семинаріи г. Григорьевъ. Въ пространной живой рѣчи воспитанника ученіе св. церкви о таинствѣ Евхаристіи было раскрыто всесторонне. Въ заключеніе епархіальный миссіонеръ кратко изложилъ сущность бесѣды и умолялъ старообрядцевъ слѣдовать Евангелію, а не безпоповскимъ бреднямъ.

25-го марта бесѣда была посвящена разбору доводовъ, приводимыхъ защитниками австрійской іерархіи изъ 49 и 54 гл. Исаіи, изъ Евангельской притчи о 10 мнасахъ и свидѣтельствъ о невѣріи апостоловъ Воскресенію Христову.

30-го марта на основаніи священнаго, свято-отеческаго писанія и соборныхъ правилъ была доказана безблагодатность и незаконность австрійской іерархіи.

На послѣднихъ трехъ бесѣдахъ начетчики хотя и присутствовали, но возраженій не дѣлали.

Собранія охотно посѣщались разнообразной публикой, которая внимательно прослушивала бесѣды съ начала до конца.

Кромѣ преподавателя раскола, всегдашнимъ посѣтителемъ бесѣдъ былъ инспекторъ семинаріи, присутствіе котораго весьма способствовало образцовому порядку въ поведеніи слушателей.

Бесѣды предварялись и оканчивались молитвой, которую пѣлъ хоръ воспитанниковъ V и VI кл. семинаріи.

Считаемъ не лишнимъ въ заключеніе настоящей замѣтки помѣстить стихи, присланные неизвѣстнымъ авторомъ на имя преподавателя семинаріи К. Евсѣева:

Миръ вамъ, братцы,
Почтенные старообрядцы!
Всѣхъ земныхъ вамъ благъ желаю
И Бога ради умоляю:
Оставимъ гнусныя затѣи
Не будемъ жить, какъ фарисеи!
И передъ святыней алтаря
Прочтемъ молитву мытаря!
И церковь Божья намъ, какъ родная мать,
Подастъ святую благодать.
Для всѣхъ понятно очень ясно,
Что противъ козней сатаны
Миссіонеры не напрасно
По всему свѣту учреждены.
Путешествуя далеко,
Гдѣ нѣту вѣры христіанъ,
Въ странахъ могучаго востока
Среди невѣрныхъ мусульманъ,
Проповѣдаютъ Евангельское ученье
И силы Вышняго имъ помогаютъ
Терпятъ различныя гоненья
Они свой подвигъ продолжаютъ.
Также и съ русскимъ старовѣромъ
Ведутъ различныя бесѣды.
Но Богъ на помощь миссіонерамъ
Всегда одерживать побѣды!
Скажу во-первыхъ, напримѣръ,
Что господинъ миссіонеръ
Наставникъ мудрый Борнуковъ
Борецъ расколовъ чудаковъ
Желаетъ истину открыть

Недугъ великій исцѣлить.
Иванъ Лексеичъ самъ Лукинъ
Изъ выдающихся одинъ
Хотѣлъ оспорить Борнукова
Ему поспорить съ нимъ вдалось
Но онъ напалъ не на такова
Ему не такъ отозвалось.
Онъ туда сюда бросался
Говорилъ очень любезно,
Безцеремонно выражался
Но все осталась безполезно.
Затѣмъ какой-то нововѣръ
Съ большой тетрадкою въ рукахъ
Думалъ знаніемъ повеличаться.
Въ своихъ загадочныхъ рѣчахъ
Не зналъ къ чему и прировняться.
Ревнитель старыхъ чудаковъ
Онъ явился какъ на грѣхъ
Наплелъ нелѣпыхъ пустяковъ
Лишь устроилъ одинъ смѣхъ.

И. В.

За стихами слѣдуетъ приписка: многоуважаемый господинъ преподаватель, Бога ради не примите въ гнѣвъ, простите мнѣ великодушно мое дерзновеніе. Прочтите сіи слова и передайте его преподобію дорогому пастырю и учителю отцу Ѳеодору Борнукову.

Собраніе церковно-приходскихъ попечительствъ г. Витебска.

Въ воскресенье 11-го мая въ помѣщеніи Петро - Павловской церковно-приходской школы состоялось общее собраніе предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ и ихъ членовъ. Пред-

сѣдательствовавшій на собраніи, благочинный градскихъ церквей о. А. Доновъ, разъяснилъ собравшимся, что основаніемъ для созыва собранія послужило предложеніе Св.-Владимирскаго Братства объединиться всѣмъ церковно-приходскимъ попечительствамъ въ видѣ отдѣленія Св.-Владимирскаго Братства, такъ какъ, по мнѣнію Братства, отдѣльныя церковныя попечительства не достигаютъ въ благотворительности своей цѣли, т. е. средства ихъ расходуются не тамъ, гдѣ это необходимо.

Н. Н. Браунъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ Братства, полагаетъ, что для церковно-приходскихъ попечительствъ, если они и не будутъ задаваться такой обширной дѣятельностью, какъ напримѣръ миссіонерская, которую ведетъ Братство, достаточно и того, что оно оказываетъ помощь своимъ бѣднѣйшимъ прихожанамъ. Имѣть же надъ своими собственными средствами посторонняго хозяина въ лицѣ Св.-Владимирскаго Братства, попечительство Спасской церкви категорически отказывается.

Съ этимъ мнѣніемъ соглашаются всѣ остальные члены собранія.

О. благочинный разъясняетъ собранію, что Братство, предлагая объединеніе съ нимъ церковныхъ попечительствъ, отнюдь не желаетъ стать хозяиномъ попечительскихъ средствъ, наложить на ихъ капиталы руку, а хотѣло бы, чтобы эти средства расходовались болѣе продуктивно, т. е. тамъ, гдѣ они болѣе всего необходимы, не нарушая при этомъ самостоятельности попечительствъ.

Послѣ непродолжительныхъ дебатовъ собраніе пришло къ заключенію о необходимости отклонить предложеніе Св.-Владимирскаго Братства объ объединеніи съ послѣднимъ, а просить Его Преосвященство разрѣшить церковно-приходскимъ попечительствамъ отъ времени до времени устраивать общія собранія для обсужденія своихъ нуждъ помимо Братства, подъ руководствомъ мѣстнаго благочиннаго.

Вторымъ обсуждался вопросъ о закрытіи епархіальной свѣчной лавки, какъ приносящей существенный убытокъ церквамъ, ибо свѣчи въ лавкѣ продаются по слишкомъ высокой цѣнѣ, и прибыль въ суммѣ приблизительно 2000 р. въ годъ поступаетъ въ рессурсы свѣчного завода.

О. П. Гальковскій высказываетъ опасеніе, что если лавка не будетъ торговать въ Страстную недѣлю, то православные покупатели пойдутъ за свѣчами въ костелъ, что и наблюдалось въ этомъ году.

Н. Н. Браунъ говоритъ, что истинно-православный христіанинъ никогда не пойдетъ покупать свѣчи къ католикамъ.

Нѣкоторые предлагаютъ просить разрѣшенія Владыки открыть свою, церковно приходскихъ попечительствъ, лавку съ тѣмъ, чтобы свѣчи въ этой лавкѣ продавались по той же цѣнѣ, что и въ Братской, но прибыль, получаемая отъ продажи, не поступала бы рессурсы свѣчного завода, а дѣлилась поровну между церквами въ гор. Витебска. Съ этимъ мнѣніемъ согласились всѣ и постановили просить о благочиннаго лично ходатайствовать передъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи открыть свою лавку. Собраніе закончилось пѣніеми «Святися, святися»...

Отъ Совѣта Борунской церковно-учительской школы.

Въ нынѣшнемъ году пріемныя испытанія для лицъ желающихъ поступить въ 1-й классъ Борунской церковно - учительской школы, начнутся 20-го августа; принимаются лица всѣхъ званій и состояній православнаго исповѣданія отъ 15 до 17 лѣтъ. Повѣрочныя испытанія производятся по программѣ курса второклассныхъ церковныхъ школъ. Годовая плата за содержаніе въ общежитіи 70 руб., кромѣ того, съ каждаго воспитанника при поступленіи въ школу взимается единовременно по 7 руб. за пользованіе кроватью и постельнымъ бѣльемъ. Сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей, получившіе лучшія отмѣтки по предметамъ и отличающіеся благонравіемъ, могутъ быть приняты на казенное или полуказенное содержаніе (для 1-го класса имѣется около 20 казен. вакансій). Прошенія о допущеніи къ экзамену подаются до 10 го августа въ Совѣтъ школы съ приложеніемъ документовъ метрич. выписи о рожденіи и крещеніи, свидѣтельство объ образованіи, удостовѣреніе (отъ приходскаго священника, земска-

го начальника или волостного правленія) о благоповеденіи, имущественномъ и семейномъ состояніи просителя. На прошеніи долженъ быть указанъ адресъ просителя и о. завѣдующаго той школой, въ коей обучался желающій держать экзаменъ.

Почт. Отд. Крево Виленской губ. Ошмянск. уѣз. въ мѣс. Боруны. Жел. дорож., стан. Солы Либаво-Роменской ж. д., отъ коей до мѣст. Борунъ 23 версты.

Завѣдующій школой свящ. *Іосифъ Зыковъ.*

Дѣлопроизводитель уч. *Н. Стрѣльцовъ.*



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*



Печатать разрѣшается. 15 мая 1908 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.